

# То, что это понравилось многим людям, не является критерием. Критерий в том, одобряют ли это наши ачарьи

21 июня 2000

*Эта книга «Нитьянанда-чаритамрита» на бенгали существует давно...*

Нет доказательств, что она существует давно. Даже если бы они и были, это не значит, что она авторитетна и принята нашими ачарьями.

*...и определённно (как я ранее упоминал) это не произведение Нитьянанды Паривары.*

Это лишь Ваша самоуверенность, а не доказанный факт.

*Очень прискорбно, что из-за сектантства вайшнавьи часто отвергают аутентичные писания. Есть несколько ветвей дерева Чайтаньи Махапрабху и Нитьянанды Прабху. Каждая из этих ветвей, конечно, имеет своё собственное наследие в виде руководства из писаний.*

Они, конечно, имеют, но наш ачарья, Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур, пришёл, чтобы срезать рупануга-вируддха-апасиддханты, которые процветали на том, что он называл неавторитетными линиями.

*Существуют разногласия в связи с тем, что у Господа Нитьянанды не было наследников по крови, так как Вирахадра Прабху не женился. Но факт в том, что во Вриндаване есть Натьянанда Ват, чьи севаки, предположительно, потомки Господа Нитьянанды. Есть ли кто-то, кто опровергнет этот факт?*

Пожалуйста, посмотрите комментарий к ЧЧ Ади 11.8. Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур разъясняет, что у Нитьянанды Прабху не было наследников по крови после Вирахадры Госая, но три ученика впоследствии были приняты как Его сыновья. Однако Нитьянанда-вамши заявляют о прямом кровном наследии Нитая. Но суть конфликта с джата-госаями не исчерпана независимо от того, были у Нитая сыновья или нет, а определённые джата-госаи объявляют себя гуру по рождению.

*Кали юге анека вайшнава хойбе таттаве на джани нарака ку ййбе — «В Кали-югу многие люди могут стать вайшнавами, но, не зная таттвы, они отправятся в ад»<sup>[1]</sup>.*

Именно.

*В наши дни вайшнавьи не желают переваривать информацию, которая является чем-то отличным от того, что они, возможно, слышали от своего непосредственного руководства.*

Это хорошо. Зачем принимать руководителя, если ты не принимаешь его утверждения как авторитетные? Конечно, никто не может обладать авторитетом, не следуя предыдущим авторитетам. Это система парампары. И вот поэтому наши ачарьи предупредили нас о том, чтобы мы не допускали проникновения поддельных парампар, которые не следуют авторитетным стандартам гуру, садху и шастр, а выдумывают их для удовлетворения собственных чувств.

*Даже люди, слушающие одного гуру, имеют разные мнения о том, каковы заключения шаштр. Все ученики Шрилы Бхактисиддханты определённо имеют разные мнения о том, каким было его учение и наставления. Если это не так, то почему мы видим различные ветви Гаудия Матха сегодня?*

По моему опыту, их разногласия большей частью личные и не опираются на смысл сиддханты.

*Подобным образом у учеников Шрилы Прабхупады нет единого мнения в понимании учения и наставлений Шрилы Прабхупады.*

Вы заключаете, что все мнения хороши? Что у каждого должно быть своё собственное мнение, и он должен поступать как хочет? Это не учение шаштр. Пожалуйста, смотрите БГ 16.23.

*Иначе ИСККОН был бы сегодня единой организацией. Делает ли меня оскорбителем только то, что Вы не верите в существование наследников Господа Нитьянанда, а я верю? Обсуждать такие темы необходимо с помощью зрелого разума.*

Зрелый разум неэффективен. Всё должно основываться на гуру, садху и шаштрах. В частности мы должны следовать словам нашего ачарьи. А они очень ясны по вопросу о том, что Нитьянанда-вамши — это фикция, потому что они объявляют себя кровными наследниками Нитьянанда Прабху; и о том, что их провозглашение себя гуру на этом основании — также фикция.

*Факты остаются: (а) хотя его приписывают Вриндавану дасу, авторство неясно; и (б) последние 3 главы особенно сомнительны[2].*

*В этом случае Вы должны доказать, исключив разумные сомнения, что авторство не принадлежит Шриле Вриндавану дасу Тхакуру.*

Скорее, это Вы должны объяснить, почему Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур никогда не упоминал эту книгу, хотя в его правилах было перечислять работы основных последователей Господа Чайтаньи.

*Кроме строки, выделенной в стихе 11 главы, Вы должны доказать строка за строкой, что такого сомнительного в этих последних трёх главах. Вы говорите, что некто выдал себя за Вриндавана даса Тхакура, чтобы увеличить славу Нитьянанда-вамши, здесь я полностью не согласен с Вами.*

Может быть, Вам стоит больше узнать об истории своей парампары и не быть столь наивным. Джата-госаи напали на Шрилу Бхактисиддханту Сарасвати Тхакура и его последователей во время парикрамы по Навадвипа-дхаме и хотели убить Шрилу Бхактисиддханту Сарасвати Тхакура. Это исторические факты. Все ухищрения продажных джата-госаев предназначены для того, чтобы выглядеть святыми и обманывать людей. Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур раскрыл это и вывел этих жуликов на чистую воду. Не обязательно все джата-госаи настолько плохие, но смысл в том, что эти люди могут сделать многое в своих личных интересах.

Напечатать сфабрикованную книгу под именем великого ачарьи — это, конечно, дело рук определённых бессовестных людей. Несомненно и очевидно, что в конце XIX и начале XX веков несколько таких фальшивых книг было опубликовано умышленно с намерением вызвать ложное доверие к различным апасампрадаям, действующим с материальными и самовозвеличивающими мотивами. Их трюк — представлять нечто, похожее на преданность, и вместе с этим тонко подавать свою апасиддханту. Такие книги могут показаться связанными с

преданностью, но на самом деле они — шарлатанство, подобное Путане.

Учитывая историю, нам не следует принимать любую книгу просто потому, что она выглядит связанной с преданностью или приписывается великому ачарье. Сделать так — значит пойти на риск попадания в ловушку, расставленную шарлатанами. Поэтому перед тем, как опубликовать какую-либо книгу, мы прежде всего должны убедиться, что она принимается нашими ачарьями как авторитетная. (Хотя многие книги, которыми восхищались наши ачарьи, не допускались ими к повсеместному распространению. Это особенно касается эзотерических работ о сокровенных играх. Но это другой разговор.)

Нам нужно быть осторожными. Что-то может выглядеть хорошо, но не являться таковым. Даже группа Нитай Гаур Радхе Шьям сделала много хорошего (например, восстановление и поддержание святых мест), но многое из того, что написано в их книгах, неверно. И то, что у них неверно, неверно настолько, что Шрила Бхактисиддхант Сарасвати Тхакур глубоко осуждал их.

*Я публикую работы, оставленные предыдущими махаджанами, особенно последователями Господа Чайтаньи Махапрабху. Эти работы были созданы не с материалистическими намерениями.*

С этим я совершенно не согласен. Не очевидно, что «Нитьянанда Чаритамрита» написана Шрилой Вриндаваном дасом Тхакуром. Некоторые учёные подозревают, что она могла быть составлена с материалистическими намерениями. Безусловно, присутствуют основания для сомнений.

*Так как Вы можете говорить, что эти слова приписываются материалистичным людям?*

Я так не говорю, а просто выражаю обоснованные сомнения, на которые Вы не отвечаете. Наши ачарьи воспринимали такие вопросы очень серьёзно, и нам также следует это делать.

*Нам следует изучить вопрос более детально перед тем, как составлять собственные суждения.*

Ещё раз, я не составлял суждение, просто высказал сомнение. Конечно, нам следует разобраться очень детально, и, только когда мы уверены в том, что эта книга утверждена нашими ачарьями, публиковать её.

*По этой работе я не слышал ни от кого из учёных ИСККОН возражений. Напротив, я получаю много похвал и поощрений на публикацию этой книги. Когда я изначально спросил \*\*\* Свами о том, следует мне публиковать эту книгу или нет, именно по причине этого вопроса, он сейчас же дал мне одобрение на публикацию. Принимая решение о публикации, мне пришлось пользоваться методом принятия решений Франклина. Решение опубликовать её сильно перевешивало решение не публиковать её, поэтому я утвердил публикацию, что было с большой благодарностью воспринято большинством преданных.*

То, что это понравилось многим людям, не является критерием. Критерий в том, одобряется ли она нашими ачарьями? Может быть много учёных и великих преданных, но не все могут быть настолько квалифицированы, чтобы различать детали отклонений. В этом отношении, пожалуйста, посмотрите описание того, как большинство близких спутников Господа Чайтаньи не распознали майяваду у поэта из Бенгалии, в ЧЧ Антья, гл. 15. Только Сварупа Дамодара смог найти ошибку. Из этой игры, инсценированной энергией Господа — йогамайей, мы узнаём, что майя может изощрённо представляться в виде бхакти и только некоторые

преданные в силах глубоко понимать и представлять сиддханту и опровергать апасиддханту. Будучи предупреждены об этом, мы должны быть осторожны и следовать по пути наших ачарьев, а не отклоняться под воздействием опасных врагов-популистов.

### **Письма из книги Бхакти Викаши Свами «Патропадеша» (том 1)**

---

[1] Это похоже на попытку воспроизведения утверждения на бенгали или ория.

[2] Это предложение из предыдущего письма Бхакти Викаши Свами.