

Философские ошибки научного атеизма

Я хотел бы поговорить о сциентизме. Это новое слово. Что значит «сциентизм»? Это слово подобно, например, другому новому весьма распространенному слову «исламизм». Если вы просматриваете новости, исламизм отличается от ислама в той же мере. Что такое «исламизм»? Это фанатичная, часто опасная пропаганда ислама. То есть термин «исламизм» отличается от термина «ислам» тем, что ислам — это нормально («Нормально быть мусульманином, у нас нет ничего против этого»), тогда как исламизм — это фанатичная пропаганда ислама, часто опасная для жизни. И термин «сциентизм» используется людьми, которые не рады пропаганде науки под именем науки. Сциентизм — это целая парадигма, нечто, выходящее за рамки науки.

Наукой в современном мире называют изучение мира, того, как он работает на механическом уровне. Но сциентизм — это термин, применяемый к доктрине, что наука может все объяснить, и фанатичной пропаганде этого. Как в исламизме: если вы не верите этому, если вы не принимаете это, то вы персона нон-грата, вы глупец, дурак. В исламизме вас вообще нужно убить. Ну, сциентизм это не пропагандирует, однако считается, что люди, которые не признают идею, что наука может объяснить все, что наука уже объяснила самые главные вопросы, такие люди, пусть их даже много, являются врагами человеческого прогресса, человеческой расы.

Недавно в интервью с Ричардом Докинзом... Это самый знаменитый пропагандист атеизма в мире, хотя он говорит: «Я не полностью атеист. Я на самом деле агностик, потому что нет доказательств того, что есть Бог». Он говорит: «Я верю в Бога точно так же, как в сказки, в существование фей». Он использует это просто как пример, чтобы показать, что это просто глупая вера. Ну, по всему миру люди поколениями говорили о феях и эльфах, единорогах и драконах. Возможно, они были и есть. Но поскольку мы их не видим в микроскопы, телескопы и другие скопы, мы не верим в их существование, считаем, что это просто фантазии, сказки про фей.

Итак, эта доктрина евангелистически пропагандирует *асатйам апратиштхам те*, они говорят, что нет конечной истины, высшей истины, нет фундамента в основе всего. То есть все появилось *апараспарам* — без какого-либо конкретного плана, без какого-либо взаимодействия, участия. Все появилось просто случайно. Идея о том, что вселенная родилась случайно — это не современная научная теория. Кришна говорит обо всех этих идеях в «Бхагавад-гите», в этом нет ничего нового, всегда были такие люди и такие теории.

Итак, сциентизм... Миссия таких людей как Ричард Докинз — евангелизация, пропаганда научного фундаментализма. Я смотрел несколько интервью с разными людьми, которые пытались с ним спорить. Никто при этом не задал ему вопроса, ему или его сподвижникам: «Если все просто химия, то почему вы так беспокоитесь и так хотите что-то пропагандировать? Если все просто химия, то какая разница, во что люди верят или во что они не верят? Ведь все равно это просто масса химических элементов, плавающих в космосе. Так почему вас так это заботит? Вы хотите в чем-то разобраться, улучшить условия людей. Какой смысл? Это же просто химические вещества, которые на короткий срок собрались и потом разделятся. Какой смысл улучшать условия человеческого существования?» Никому не пришла в голову идея спросить об этом.

То есть нас должны интересовать такие вещи, такие вопросы. Шрилу Прабхупаду интересовали такие вопросы. Шрила Прабхупада заметил, что ученые обманывают других. Мы можем

признать, что они создали определенные технологические разработки, какие-то новшества, которые как бы улучшили нашу жизнь. Но это не дает им право отрицать существование Высшего Властелина или говорить о смысле и предназначении жизни.

В своей знаменитой книге «Обман Бога» Докинз говорит об этом. Возникает вопрос: без веры в Бога нет смысла в жизни? И он отвечает: «Есть смысл жизни — мы можем наслаждаться и быть счастливыми. Мы пошли с другом, выпили пиво — и это цель жизни». Это очень слабый аргумент. Я прочитал всю книгу, очень слабые аргументы.

Есть очень много философских проблем с их теориями. В Двенадцатой песни «Бхагаватам» есть описание признаков Кали-юги. Если человек на чем-то настаивает, этого достаточно, чтобы утвердить это как факт. «Да, я Бог, я Бог!» Он сам начинает в это верить, и другие люди начинают в это верить. Просто благодаря утверждениям.

«Русские злые, на них нужно напасть. Западный мир должен направить свои силы на Россию». Это все просто пропаганда. Просто благодаря пропаганде они хотят тратить миллиарды долларов, чтобы убить там людей. Налогоплательщики не думают, что эти же деньги можно направить на пенсии и на улучшение медицинского обеспечения. Нет, они думают: «Мы должны остановить этих русских!» Просто из-за пропаганды, которая сбивает людей с толку. Очевидно, что СМИ манипулируют сознанием людей. Например, такой вызывающий меньше споров вопрос: «“Кока-кола” или “Пепси-кола”?» Просто из-за рекламы люди покупают это, иначе бы никто не покупал. Если просто пропагандируешь: «“Кока-кола”, “Кока-кола”...», люди идут, покупают. Просто благодаря этой пропаганде.

Они пропагандируют идею большого взрыва. И люди верят, поскольку Докинз убежден. Недавно у него спросили: «Вы верите, что если завтра исчезнет вся религия, мир будет лучше?» И очевидно, что он ответит «да». Но разве это является фактом? На самом деле это может быть и правдой — в большей мере потому, что он и его свита допустили большую философскую ошибку, которую опять же почти никто не заметил. Они соединили концепцию существования трансцендентного, Высшего Трансцендентного, Высшего Контролирующего, с проявлением религии, которая наблюдается сегодня. Это не совсем обязательно так. Очевидно, что многие плохие вещи происходят в связи с тем, что сегодня называется религией.

Но это тоже не аргумент. Например, мой отец может быть очень плохим человеком. Но то, существует он или нет, не зависит от его характера. «Как мой отец может быть таким плохим человеком?» «Ваш отец не может быть плохим человеком, его вообще не существует». То есть происходит смешение, и опять же никто не заметил этого. Я не видел, чтобы кто-либо спорил с ним как хороший полемист. Шрила Прабхупада хотел, чтоб мы взяли за эту работу. Потому что все больше людей верят в научные, то есть атеистические взгляды.

И вся система науки очень атеистичная. Потому что эта наука ищет причины в естественных, нежели сверхъестественных вещах: «Почему яблоко падает на землю с дерева? Почему, когда я съедаю много яблок, например, у меня начинает болеть желудок?» Исаак Ньютон был теистом, он верил, что есть какие-то природные причины, но за всем этим есть и сверхъестественные причины, то есть Бог. Но по мере прогресса науки... (Это слово «прогресс» встроено в концепцию науки, встроено в концепцию современной цивилизации. Это значит, что вещи якобы улучшаются, и это слово используют повсеместно, так что мы воспринимаем это как само собой разумеющееся. Все говорят «с прогрессом цивилизации, науки», так работает язык, и мы думаем, что все якобы улучшается. Мы также можем использовать это слово «прогресс» в отношении развития во времени). Прогрессируя, наука становится все более

атеистичной, и Докинз заявляет, что нет необходимости верить в Бога потому, что наука все объясняет: «Нам не нужен Бог, чтобы объяснить что-либо, потому что наука объясняет все. Мы знаем, что эта вселенная возникла из большого взрыва. Мы не знаем, как возник этот большой взрыв, абсолютно нет никакого понимания, что было до большого взрыва, как и почему он взорвался, но помимо вот этих мелких вопросов мы можем объяснить все».

То есть у них очень много белых пятен. «Не может быть никакой сверхъестественной причины». Почему? «Потому что мы это сказали, мы — ученые, мы знаем». Я часто думал об этой теории большого взрыва. Согласно их теории, вселенная расширяется. Это значит, что изначально все началось в какой-то один момент. Но с этим есть большая проблема. Просто видя следствие, вы не всегда можете понять причину. Например, если вы никогда не посещали уроки по биологии и увидели бабочку, как вы вообще можете прийти к выводу, что эта бабочка совсем недавно была гусеницей? Просто экстраполируя, разве вы сможете понять, что гусеница превратилась в бабочку или головастик — в лягушку? Головастик совсем не похож на лягушку. Если вы посмотрите на лягушку, как вы придете к выводу, что она возникла из головастика? Или как вы можете просто на основе своих экстраполяций прийти к выводу, что взрослый человек возник из эмбриона в утробе, если вы не знаете этого? Так что тут очень много догадок.

Бхакти Викаша Свами, первый фрагмент семинара [«Вызов сциентизму. Часть 1»](#)