

## Прощать небольшие огрехи преданных

Драупади и Юдхиштхира беседовали на тему наказания и снисходительности. Похоже, что среди всех героев «Махабхараты» судьба Пандавов сильнее всего влияла на Драупади. Они должны были быть правителями мира, но вместо этого их изгнали в лес. Она говорит об этом больше, чем все остальные, она очень расстроена. Не только из-за себя, но из-за всех мужей. Они такие добродетельные, тем не менее они вынуждены страдать. Это страдание в лесу не только из-за того, что у них нет царства, богатства, положения, она беспокоилась из-за унижения.

Юдхиштхира — терпимый, склонный к философии, но Драупади не настолько. Она была очень расстроена и рассержена обращением с ней, вот почему она держала волосы распущенными. Это очень неблагоприятно как для женщин, так и для мужчин. У мужчин должна быть шикха. Ходить ежедневно с несобранными волосами для женщин очень неблагоприятно. Это неблагоприятно для них, их мужей и тех, кто их видит. Но в современной жизни люди думают... Как говорится в «Бхагаватам», в Кали-югу люди будут считать красивую причёску, демонстрацию волос признаком красоты. Это не тема нашего разговора...

Смысл в том, что Драупади пытается побудить Юдхиштхиру: «Забудь обо всех этих скитаниях в лесу! Возьми меч, лук, сразись с этим негодяем и верни своё царство!» Для кшатриев это вполне приемлемо. Она говорила о беседе между Прахладой Махараджем и его внуком Бали Махараджем, в которой Бали спросил: «Что лучше — прощать или наказывать?» Наказывать или прощать — это очень важный вопрос. И он применим к нашей жизни тоже, к жизни любого.

Прахлада Махарадж сказал: «Ни прощение, ни наказание не применимы во всех обстоятельствах». Нужно судить по ситуации. Если кто-то всегда прощает, то люди не будут воспринимать его всерьёз, они будут пользоваться этим. Возможно, вы помните, в «Шримад-Бхагаватам» Шрила Прабхупада говорит о змее, которая стала ученицей Нарады Муни. Помните? Вы должны читать «Бхагаватам»! Змея сказала: «Сейчас все знают, что я — преданная, дети кидают в меня камни, они не боятся меня». Нарада ответил: «Просто показывай свой клубок. Притворяйся злобной змеей, но не кусай!»

То есть если человек всегда такой добренький, снисходительный, всегда делает то, что ему говорят, то слуги (а в ведической культуре у людей высокого класса были слуги) не будут вас слушать и уважать. Чанакья Пандит говорит, что, если слуги бросают вызов своему хозяину, в доме создаётся очень неблагоприятная обстановка. Если те, кто зависят от вас, ваши дети, не уважают вас, тогда никто не будет уважать вас, [даже] ваши враги. Так устроен мир.

*Тринад апи суничена.* Мы знаем этот стих в практических терминах, мы изучаем «Бхагаватам», «Чайтанья-чаритамриту»... Но Шрила Прабхупада также учил по «Чанакья-нити», которую изучал в юности. Чанакья говорит о том, как практически жить в мире. Вайшнав очень смиренен, но порой вынужден что-то демонстрировать. Если человек выражает смирение и позволяет пользоваться собой, это нормально для парамахамсы, но не для грихастхи. Вы не можете просто позволять людям садиться на вашу шею. Вы должны брать в обществе ответственность за семью. Нельзя позволять людям делать с вами что угодно, прикрываясь смирением. Иначе вы станете слугой всех, и они будут обкрадывать вас. Тот, у кого есть слуги, должен отдавать распоряжения, но они не будут выполнять эти распоряжения. (Это то, что Прахлад говорит Бали. Я просто добавляю некоторые комментарии). Дети и другие, которые должны подчиняться, женщины... Отец должен быть гуру семьи. Он должен контролировать. Шишья — это тот, кто следует шашане, то есть дисциплине. Они тоже не будут уважать, даже

если отец из чувства долга даёт хорошие советы. Царь должен контролировать граждан, но и они не будут его воспринимать. В конце концов, они падут и деградируют.

Так что если, прикрываясь смирением, человек не контролирует то, что должен контролировать, те, кого он должен контролировать ради их же блага, расслабятся и отправятся в ад. И вы тоже пойдёте в ад за то, что не дали им должных наставлений.

С другой стороны, если человек жёсткий, строгий, без конца наказывает, никогда не прощает даже малейший проступок, никто не будет любить его. Все будут его избегать, бояться, за спиной говорить о нём плохо и даже замышлять избавиться от него и убить его.

Как мы видим в случае с Чанакьей, он замышлял убить царя. Это было серьёзным грехом, но в случае с Нандой, как звали царя, его нужно было устранить и поставить на его место Чандрагупту. То есть этот царь наследовал царство, но он был таким плохим, что Чанакье пришлось его устранить. Во-первых, признак плохого царя в том, что он не может ничего контролировать. Второй признак в том, что он очень жестокий. Вена, как описывается в «Бхагаватам», был настолько жёстким, что брахманам пришлось от него избавиться. Царя не стало, это привело к хаосу, что тоже плохая ситуация.

Прахлада Махарадж рекомендует прощение и наказание или снисходительность и наказание. И то, и другое нужно использовать. Но нужно судить в зависимости от времени, места и обстоятельств. Прахлад даёт указания, кого нужно прощать. Того, кто хорошо служил в прошлом, но допустил какую-то ошибку, можно простить, поскольку он много хорошего сделал в прошлом.

Но на это тоже нужно смотреть благоразумно. Например, насколько мы можем применять это в нашем обществе? Если кто-то совершил очень хорошее служение в прошлом, но делает что-то плохое сейчас, хорошо, мы можем простить его. Но если он совершает что-то очень плохое? Например, в Южной Индии есть один инициированный преданный, все его прославляли, он совершил хорошее служение, но затем он подделал разные записи и сказал, что храм на самом деле принадлежит другому обществу, храм не находится под руководством ИСККОН Бомбея. Он украл всю собственность. Должны ли мы прощать такого человека, должны ли мы простить ему это, потому что он сделал хорошее в прошлом? Нужно смотреть по обстоятельствам.

Даже что-то плохое мы можем простить, если он не продолжает это делать снова и снова. То есть тому, кто хорошо служил в прошлом можно простить небольшие огрехи. [Можно] смотреть сквозь пальцы. Если он продолжает это делать, мы должны его как-то поправить. Но если он в каких-то мелочах допускает ошибки, мы не должны раздувать это.

Тот, кто оскорбляет в невежестве и по глупости... Но опять же, нужно давать наставления, что нельзя так делать. Но если он продолжает это делать, тогда он не в невежестве, он становится оскорбителем. Если же человек оскорбил в первый раз, то можно простить его. Обычно, согласно закону, например, в этой стране, в первый раз преступника можно простить. Шрила Прабхупада приводит в пример себя. Его вызвали в суд, когда он, будучи грихастхой занимался бизнесом. У него была лицензия на производство алкоголя для фармацевтических целей. Его менеджеры использовали эту возможность, чтобы производить и продавать алкоголь не в медицинских целях. На Шрилу Прабхупаду подали в суд, его привели в суд, и Шрила Прабхупада сказал судье: «Да, я должен отвечать за это, потому что я — владелец компании. Но мой менеджер сделал это без моего ведома. Я буду более строгим и позабочусь о том, чтобы в будущем этого не повторилось!» И дело сразу же закрыли. Но если бы они узнали, что это продолжается, то в следующий раз его бы так просто не отпустили. Его могли бы обвинить. Шрила Прабхупада приводил этот пример.

Иногда человека можно простить. Прахлад говорит, что царь может простить кого-то. Иногда кто-то может быть очень популярным, он делает что-то не так, и за это его нужно наказать. Но царь может простить его ради каких-то политических целей. Как быть в этой ситуации? Царь должен быть *наранам ча нарадхипам* [«Бхагавад-гита» 10.27]. «Царь — Мой представитель». Но в Кали-югу это не так легко. Монархия упразднена по всему миру. Хотя в этой стране [лекция прочитана в Ковентри, Англия — ред.] она существует, как и в нескольких других странах, но это показная, не настоящая монархия — бутафория. Из-за того, что монархи злоупотребляли властью, очень сложно удерживать баланс.

Кто-то сказал, что можно дурачить всех людей, удовлетворять всех всегда невозможно. Господь Рамачандра мог это делать, но вообще это очень сложно. То есть, если есть какие-то воры... В Айодхье все были благочестивыми людьми, за исключением того, кто пожаловался на Раму по поводу того, что Он попустительствовал Своей жене. Воры и негодяи просто не могли существовать в царстве Рамы.

Прахлад также говорит, что определённых людей никогда нельзя прощать, их всегда нужно наказывать. Того, кто сознательно совершает преступление и говорит, что он невинен, он сознательно сделал что-то плохое, но, когда его выводят на чистую воду, он отрицает это, такого человека никогда нельзя оставлять без наказания. Такого рецидивиста-преступника нужно наказывать, даже если его преступление небольшое. Это не означает, что, если кто-то регулярно допускает мелкие промахи, его нужно очень жестоко наказывать. Но не нужно позволять ему снова и снова поступать неправильно, даже если это что-то незначительное, потому что обязанность царя поддерживать порядок.

Помните, Драупади пыталась побудить Юдхиштхиру наказать Дурьодхану и его приспешников. Он не опроверг выводы Прахлада, он не стал этого делать, но он дал другой взгляд на вещи. Он говорит, что, хотя снисходительность, прощение не всегда уместно, необходимо быть склонным к снисходительности, нежели к наказанию. Такой должна быть тенденция. Он сказал, что пока мы не подчёркиваем принципы прощения, пока мы не всегда осознаём, что мы должны прощать, кто-то может прийти с каким-то надуманным преступлением, наговорить на кого-то, и того тотчас же накажут. О чём говорит Юдхиштхира? Нужно быть уравновешенным, нужно быть здравомыслящим.

*Бхакти Викаша Свами, первый фрагмент лекции [«Наказание и терпимость, часть 1»](#)*