

Вишну-сахасра-нама («Тысяча имён Вишну»). Бхутакрит. На самом деле нет ничего сотворённого

Имена, следующие после имени Бхута-бхавйа-бхават-прабху, описывают, как Кришна является повелителем во всех фазах времени, каким образом Он является повелителем всего бытия. Эти имена: Бхутакрит, Бхутабрит, Бхавах, Бхутатма, Бхутабхаванах. Все эти имена, кроме одного, начинаются с термина *бхута*. В предыдущем имени Бхута-бхавйа-бхават-прабху термин *бхута* означает «в прошлом», тогда как в именах, которые идут дальше, *бхута*, как правило, означает «живые существа» или «все существующее». Это очевидное или первое значение [термина *бхута*], которое приходит на ум. Также есть очень известное значение *бхута* — «призрак». Я знаю одного преданного в Бомбее, ему дали имя Бхута какой-то, Бхутакрит или что-то такое. И все называли его Бхута. *Даша чакре бхагаван хойло бхута*.

Здесь у меня есть экземпляр «Шри Вишну-сахасра-намы» с комментариями Шанкары. Конечно, лучше его не читать. Он приводит значение, но то, как он объясняет, не всегда соответствует вайшнавской *сиддханте*. Поэтому это может быть очень опасным. Я не буду читать то, что он говорит, иначе вы можете оказаться сбитыми с толку. Но [прочтем], просто чтобы показать, что он напрямую проповедовал обман, который Кришна отвергает в «Бхагавад-гите». «Бхутакрит — творец и разрушитель всего существующего во вселенной». Хорошо, все прекрасно. Затем: «Приняв *раджа-гуну*, Он как Брахма порождает все объекты». Вот это нужно отвергнуть. Определение вполне приемлемо, но объяснение этого определения неприемлемо. Следующее объяснение правильное: «*Крит* может означать — "то, что уже сделано", или под этим можно понимать причину действия, например, *картā-крит*». *Крита-критйа* — работа выполнена. Человек испытывает удовлетворение, потому что работа выполнена. И здесь Шанкара говорит: «*Крит* также можно понять как разрушение и также как Рудру». И это приемлемое объяснение — но не объяснение, что «Он принимает *раджа-гуну*». В таком объяснении есть неверное понимание.

Итак, Бхутакрит — творец. Его считают творцом. Хотя на самом деле нет ничего сотворённого. Это еще одна тайна для людей, которые воспитываются на Западе, в атмосфере современной науки. У них возникают сложности в понимании этих вещей. Мы говорим, что Кришна является источником всего. Но Кришна не является творцом в том смысле, как мы это обычно понимаем. Кришна является источником всех *джив*. Но это не означает, что однажды Бог сел и всех их создал. Или что Богу потребовалось на это шесть дней, затем Бог устал и Ему нужно было отдохнуть. Это не так. *Дживы* также существуют вечно. *Мамаивāмио джйива-локе джйива-бхўтаḥ санātанаḥ* (Б.-г., 15.7) — живые существа являются вечными неотъемлемыми частицами. Шрила Прабхупада переводит *мамаивāмио* как «частицы Кришны», Его вечные *амйи*. Они не созданы, как об этом говорится в мифологии христианства. Они называют такое понимание теологией, но это называется мифологией. «Не было ничего, и затем все появилось». Это один из видов творения, согласно их представлениям. Еще одно представление о творении, соответствующее ведическому пониманию, — *саргаḥ* и *висаргаḥ*. *Саргаḥ* означает изначальное творение или то, при помощи чего проявляются основные компоненты. Проявление — это лучший и более правильный термин. И *висаргаḥ* означает организацию или творение. Как, например, здесь [ИСККОН, Салем] мы можем видеть материалы для строительства храма. Они здесь размещены. Эти строительные материалы проявились благодаря совместным усилиям нескольких рабочих и компании доставки. И все эти компоненты проявились для придания им формы какого-то функционального здания. Здание —

это еще одна отдельная форма проявления. Таким образом, *саргах* означает проявление основных компонентов, строительного материала плюс проявление разума, чтобы их сделать. А *висаргах* — это уже работа застройщиков, инженеров.

Таким образом, есть два разных понимания слова «творение». Опять же, это лингвистическая проблема. Когда мы говорим «творение» на английском языке, этот термин не совсем соответствует терминам, которые есть в ведическом понимании. Поэтому мы должны быть очень осторожны. В христианстве, по крайней мере в той ветви христианства, в которой я воспитывался... Я не знаю насчет ортодоксального христианства... [Преданному] Ты тоже не знаешь, ты из Хорватии, не из Сербии. [Другому преданному] Ты можешь знать, ты ортодоксального воспитания? Да. В католицизме и протестантизме, я думаю, даже больше в протестантизме, это очень подчеркивается, что Бог — творец. В православном христианстве это тоже есть. То есть основной аспект Бога в том, что Он творец мира. Весь этот мир — это как туалет с людьми, болеющими дизентерией. «Бог создал мир, все яркое, красивое и удивительное, всех маленьких и больших существ! Все это создал Господь! Он создал все для того, чтобы мы могли наслаждаться поеданием говядины, потому что Господь сделал животных, чтобы мы могли их пытаться и убивать!» [Преданному] Ой, простите. Кто-то уходит от разочарования. Ну, простите.

Итак, творение — это скорее проявление. Господь все это проявил. Он проявил это Своим взглядом. В Упанишадах («Брихад-араньяка-упанишад», 1.4.1, «Чхандогья-упанишад», 6.2.3) говорится, что Своим взглядом Он проявляет. Это называется *дрхишти-пад*, когда Господь Своим взглядом проявляет живых существ.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент [лекции по Вишну-сахасра-наме, «Бхутакрит, Бхутабрит, Бхавах, Бхутатма, Бхутабхаванах», 25 декабря 2011, Салем, Тамил Наду, Индия \(14:46\)](#)