

# Вишну-сахасра-нама («Тысяча имён Вишну»). Дхарми. Для химических веществ нет хорошего и плохого

В настоящее время в англоговорящих странах, в основном в Америке и Британии, очень пропагандируется атеизм. ([Махарадж переводчику на чешский язык] Я сказал «Британия и Америка». Нужно быть более осторожным, более внимательным. Есть разница между Британией и Англией.) И у атеистов не так много сильных аргументов. Основной аргумент такой: если Бог всеблаг, то почему столько зла в этом мире? Но один из хороших аргументов теистов, что если нет Бога, то нет и высшего судьи, решающего что правильное и что неправильное. И тогда не будет смысла в хорошем и плохом, в понятиях хорошего и плохого.

Атеисты могут сказать: «Нам не нужен никакой Бог! Мы можем сами понять, что есть плохо, что есть хорошо, сами это определить». Но откуда берется это понятие хорошего и плохого? Если, как заявляют атеисты, мы все – просто сочетание химических веществ, тогда что есть хорошо и что есть плохо? Например, что такое убийство? Это нападение с ножом, то есть один набор химических веществ под названием «нож» видоизменяет другой набор химических веществ под названием «человеческое тело». Что в этом такого? Нет хорошего и плохого в отношении химических веществ. Для химических веществ нет хорошего и плохого. Разные обсуждения хорошего и плохого указывают на то, что есть нечто запредельное химическим веществам. Понятие хорошего и плохого поднимается над химическими веществами, превосходит их.

Есть какое-то представление о том, что химические вещества собираются вместе и формируют биологическую клетку. В этом первичном супе, который остыл и превратился в море, какие-то биологические клетки соединились с другими биологическими клетками и получилась рыба. И по мере того как море обмеливало, одна из рыб выскочила на берег и стала ящерицей. Это все случайно произошло. И потом случайно многие из этих ящериц превратились в шимпанзе. И в конце концов одна из шимпанзе стала Чарльзом Дарвином. Это называется наукой. Но где здесь хорошее и плохое? Откуда берется понятие хорошего и плохого здесь? Почему для человека хорошо отдать кому-то яблоко, вместо того чтобы воткнуть нож ему в сердце? Может быть, это не очень хороший пример, если Ева дает Адаму яблоко. Допустим, это яблоко из магазина, а не из эдемского сада. Это просто случайное взаимодействие химических веществ.

Согласно Ричарду Докинзу, самому знаменитому атеисту настоящего времени, был большой взрыв. Все эти химические вещества взорвались. И то, что все эти химические вещества сформировались в людей и так далее – это все было предопределено в форме этого взрыва. Предопределено. Поэтому в конечном итоге нет такого явления как свободная воля, хорошее или плохое, правильное или неправильное. Это все просто предопределено. И нет такого понятия как предназначение, судьба. Просто так взорвалось. Просто так эти химические вещества взорвались. Это все просто реакции, химические реакции. Вы можете так думать, если хотите. Но он очевидно считает, что хорошо быть атеистом и плохо быть теистом. Он думает, что религия – это плохо. Потому что это неправда и сбивает людей с толку. Но если это все просто предопределенные химические реакции, то какая разница? Он может так говорить.

Это как майявади, которые говорят, что все едино, но сами при этом так не живут. Когда майявади проголодается, он ест что-то. Не спрашивайте в этом собрании, почему он ест.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент [лекции по Вишну-сахасра-наме, «Дхарми», 23 августа 2016.](#)

Брно, Чешская Республика (20:17)