

Вишну-сахасранама («Тысяча имён Вишну»). Хетух. Мы — не арбитры реальности

Имя «Хетух» означает — причина. На самом деле у этого слова много значений в санскрите: мотив, довод, предназначение, логика. <...>

Вишну — причина [всего], и это очень важно в философии. Есть две категории философии. Одна — спекулятивная философия, когда люди пытаются разобраться в причинах, найти причину. Наука в общем-то основана на том, чтобы найти причину: почему так? Вопрос: «Почему?», и они [учёные] пытаются разобраться.

Но ведическая философия другая. Мы слушаем из авторитетных источников. Это гораздо лучший способ. Например, просто видя лягушку и научным образом пытаюсь додуматься, как возникла эта лягушка, кто бы подумал, что она возникла из головастика? Или, например, если мы видим бабочку, кто бы подумал, что она возникла из гусеницы? Учитывая это, это очень большой недостаток в теориях, таких как теория большого взрыва или происхождения вселенной. <...>

Например, млекопитающие рождаются из утробы своих матерей. Мы не могли бы себе даже представить, что птицы и многие рептилии, некоторые насекомые и одно млекопитающее утконос рождаются из яиц. Почему это так должно быть? С чего это вдруг? Но это ещё одно «почему». Почему это должно быть — это ещё одна категория вопросов.

Суть здесь в том, что, просто наблюдая следствие во многом, это следствие нам не скажет о непосредственной причине. <...>

Итак, в чём причина? Причина — Кришна. [Нам сказали бы:] «Это не научно». В действительности, если мы принимаем это как гипотезу, что есть причина... В ведической философии часто приводится пример философии санкхьи: какова причина кувшина? Одна из причин — это глина. Даже сейчас есть золотые кувшины, серебряные. Но обычно для повседневной деятельности люди используют глиняные кувшины или горшки. Одна материальная причина — глина, а другая причина — горшечник, он придал форму этой глине. <...>

Чапати приготовлено домохозяйкой. Таким образом, домохозяйка находится на более высоком уровне, чем чапати. Вселенная появилась посредством чего-то находящегося на другом уровне, за пределами, выше вселенной. Тех, кто не признают это, называют атеистами, демонами, асатхам, апратиштхам... <...>

Атеизм — это вопрос не просто разума и науки, это отношение. По этой причине и теизм тоже. Изучая, пытаюсь понять при помощи нашего мозга, кто такой Бог, существует Он или нет, — это ещё не теизм. Это тенденция принять или не принять. Мы должны пытаться понять это разумом, не просто: «Как ты считаешь, есть ли Бог?». «Да, может быть». На следующий день я ударился головой о косяк: «Если бы был Бог, этого бы не произошло. Нет, Бога нет». Затем я иду по улице и нахожу сто долларов: «О, Бог, значит, есть». Но это не то, что мы чувствуем, что нам нравится. Это не то, что определяет — есть Бог или нет. На самом деле не мы должны решать это. Реальность такая, какая она есть.

Существует ли Ирландия? Вы можете сказать: «Я не верю, что Ирландия существует». Вы можете верить или не верить. Но факт в том, что она существует. Или если это факт, что она не существует, это не зависит от того, что мы думаем. Реальность независима от нашего мнения о ней.

Так что существует Бог или нет? Вы можете спорить всю свою жизнь, из жизни в жизнь. Его существование — это факт. Или если вы хотите быть атеистом, то тогда Его не существование — факт. Но это не зависит от того, что мы думаем. Мы — не арбитры реальности. Реальность такая, какая она есть.

В «Вишну-сахасранама» есть описание реальности, Кришны. Он является причиной всего. Как мы обнаруживаем эту причину? Прежде всего она есть. Есть по-прежнему несколько учёных, которых в общем-то отвергает ортодоксальное научное сообщество, которые настаивают, что большого взрыва нет и вселенная просто такой всегда была и такой всегда будет. Они тоже атеисты. Просто они видят, что нет причины. Они считают, что нет необходимости объяснить какую-то причину, теистичную или атеистичную. Просто вселенная есть, она была и будет. Они [так] считают.

Как мы можем быть такими самоуверенными, чтобы думать, что, просто пользуясь нашим мозгом, мы можем найти ответы на эти вопросы? Мы должны обращаться к шастрам. Если мы предположим, примем такую гипотезу, что есть дизайнер, творец за всем этим, то мы увидим, что всё, что мы наблюдаем во вселенной, соответствует очень хорошо этой гипотезе. Тогда как если мы предположим, что нет высшего контролирующего, то мы лишь впадём в ещё большее замешательство. На самом деле, даже если мы будем говорить, чем наука должна быть (вместо того, что науке приписывают учёные), то тогда на самом деле теизм должен быть принят, по крайней мере, как превосходная гипотеза. Учёные должны принять теизм как превосходную гипотезу. И все эти научные усилия, когда они пытаются понять при помощи собственных усилий, — всё это несовершенно, потому что мы никогда не сможем понять многое. Даже при помощи коллективных усилий человеческая раса за последние несколько сотен лет может обнаружить столько всего, но это всё равно крошечное знание. Это лишь только один угол зрения. Есть очень много аспектов у реальности. Всю реальность невозможно объяснить физикой, математикой, химией, биологией и т.д. Это лишь один аспект реальности.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент [лекции по Вишну-сахасранама, «Викшарах, Рохитах, Маргах, Хетух, Дамодарах, Сахах», 17 августа 2014, Говиндадвипа, Ирландия \(33:34\)](#)