

В обществе мужчины играют главную роль, а женщины — подчиненную

Не удивляйтесь, что в нашем Движении бывает политика. Это большая международная организация. Я знаю об этом потому, что один преданный обнаружил, как его цитируют. Этот преданный как раз выступает против того, чтобы женщины были дикша-гуру. И он указал на то, что его цитату вырвали из контекста и исказили. Когда же это началось (дискуссия на тему: женщина — дикша-гуру)? Это долгая история, <...> это проблема. Наше Движение разделяется по этому вопросу. Есть преданные, которые за это, есть преданные, которые против этого. Несколько лет назад Джи-Би-Си издали резолюцию, что женщины могут быть гуру, но этого не произошло на самом деле. И затем со стороны феминистов началось давление, что женщины должны быть гуру. И этот вопрос снова подняли в Джи-Би-Си, и его должны были разрешить в этом году на заседании Джи-Би-Си. Но поскольку вопрос вызывал много разногласий, стало очевидно, что, если этот закон принять, на обществе это очень сильно отразится. И Джи-Би-Си отложило этот вопрос на один год для дальнейших исследований. А до этого комитет по исследованию шастр дал свое заключение по этому вопросу, что женщины дикша-гуру — это позволительно. Я согласен с этим, может сложиться впечатление, что я против того, чтобы женщины были дикша-гуру, но это не так. И когда Шрилу Прабхупаду спросили об этом, он сказал: «Да, женщины могут быть дикша-гуру, но только в исключительных случаях». И Шрила Прабхупада привел пример Джахнави Маты — жены Господа Нитьясанды. Это исключительный случай.

Иначе, если вы прочитаете «Бхагавад-гиту», посмотрите на список гуру в нашей линии, там нет никаких женщин. В действительности все женщины — гуру, особенно если они следуют своей стридхарме — дхарме матери. Мать — первый гуру. <...> В исключительных случаях это может происходить. Если мы почитаем книги Шрилы Прабхупады, послушаем его лекции и беседы, мы увидим, что Шрила Прабхупада отстаивал традиционный, ведический взгляд, который задавал основной тон по всему миру во все времена за редкими исключениями. Взгляд этот состоит в том, что в социуме мужчины играют главную роль, а женщины подчиненную. Шрила Прабхупада часто это объяснял, когда ему бросали вызов феминисты в Америке. Это стало большой проблемой: Шрилу Прабхупаду показали по национальному телевидению, и он говорил, что женщины занимают подчиненное по отношению к мужчинам положение. И у него спросили: «А почему вы считаете, что они должны?» Прабхупада сказал: «Не думайте, что я считаю, что они должны, они вынуждены быть в подчинении потому, что у них дети, и им необходимы защита и поддержка». И женщина-репортер сказала: «Ну, сейчас же правительство может это делать». Прабхупада сказал: «Это не естественная система, не очень хорошая».

Итак, Шрила Прабхупада настаивал на этом, что женщины в духовном смысле равны, но в социальном — у них другая роль. Даже среди мужчин есть разные социальные роли: есть брахманы, кшатрии, вайшьи и шудры. Не думайте, что у всех одинаковые роли. Это миф современного эгалитаризма. В демократическом, либеральном обществе или в социалистическом, коммунистическом обществе говорят, что все должны быть равны. Но люди не равны. Какие-то люди более разумны, какие-то менее, какие-то физически более сильны, какие-то менее. У каких-то людей есть художественные таланты, у каких-то меньше этих талантов. Чем пренебрегают все последователи эгалитаризма? Тем, что женские тела предназначены для рождения детей, и их образ мыслей тоже для этого предназначен. Но в век противозачаточных средств и аборт это ограничивается. Хотя обычно семьи большие, в нормальных семьях много детей. И естественная социальная роль женщины — быть матерью и

женой. Но в современном неестественном обществе эта роль принижается, часто об этом говорят с пренебрежением: «А, она просто домохозяйка». Как будто в этом есть что-то неправильное и позорное. И говорят, что каждая женщина должна стараться продвигаться по социальной лестнице, стараться делать то, что и мужчины делают. Но один из результатов этого — то, что дети остаются без присмотра. Я говорил об этом, пожалуйста, послушайте мой семинар «Женщины: господа или матери».

По всему миру мы видим, как детьми пренебрегают. Дети должны получать материнскую любовь 24 часа в сутки. Но практически с самого начала они либо брошены, либо наполовину брошены в детских садах, в школах. И часто дети возвращаются домой, а там никого нет. Так происходило со мной. Многие годы я приходил домой, никого не было, по крайней мере, я научился готовить, и это было полезно, когда я присоединился к Движению, хотя тогда я учился готовить по-другому. Так что можно не удивляться тому, что дети становятся такими неуправляемыми, убивают других. Это еще больше распространяется сейчас, поскольку им нужна материнская любовь, но женщины сейчас не воспитываются в культуре, в которой материнство считается важным.

Сейчас материнство считается помехой для карьеры, но это феминизм, который ставит женщин для блага лидеров, руководителей корпораций. Может быть, он приносит какую-то пользу нескольким женщинам среднего класса, но основной массе женщин приходится работать водителями автобусов. Вы можете сказать, что у женщины карьера, что подразумевает много стресса и конкуренции. Но они не познают наслаждения в воспитании детей и общении с детьми и жертвы ради детей, что является естественной физической и психологической функцией женщины. Этот феминизм появился в современном обществе, и это широко распространяемый миф о том, что женщин на протяжении истории эксплуатировали, сейчас они должны пинать мужчин и показывать, что они такие же во всех отношениях. Но это не так. Они просто другие.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент лекции «[Могут ли женщины быть дикша-гуру](#)»