

Это не вайшнавская жизнь, это не жизнь брахмана

В нашем Движении были спорные моменты... Например, в своих книгах Шрила Прабхупада много говорил о социально-подчиненном положении женщин. Но в отношениях с ученицами он часто был более либеральным. Как же это понять?

Некоторые люди говорят: «То, что в книгах, не так уж и важно, это просто какой-то культурный момент, Прабхупада говорит о нем в своих книгах, но это не совсем для нас, мы должны следовать тому, что он делал». Другие говорят: «Нет, книги Прабхупады — это книги законов на следующие десять тысяч лет, он говорил, например, что дочери наших преданных не должны ходить в школу, что они должны оставаться дома, и их нужно научить двум вещам: как готовить и как быть целомудренными, вот этим основным вещам их нужно учить».

То есть мы видим, что Прабхупада выстраивал отношения со своими ученицами в зависимости от их обусловленности. Но Шрила Прабхупада хотел привести нас к более традиционной модели общества. И из-за того, что есть кажущиеся противоречия между тем, что Прабхупада говорил, и тем, что он делал, возникают разногласия. Я просто привожу это как пример.

Мы должны понять намерения Шрилы Прабхупады, почему иногда он действовал так, что это отличалось от идеала, к которому он хотел нас привести. Даже если мы соглашаемся, что идеал традиционного общества соответствует древнеиндийской культуре, могут возникнуть разногласия по поводу того, можем ли мы осуществить это в наше время, может быть, нам отложить это еще на несколько поколений. То есть может быть много разных разногласий и иногда очень трудно сказать, что именно правильно. Что же делать?

Все сбиты с толку. Что же делать нам? Опять же, вот почему в обществе нужны брахманы, которые могут очень глубоко проникнуть в эти темы и понять, и брахманы должны быть гуру. Должны быть гуру, которые говорят, что есть что: «Если хотите быть моим учеником, я говорю вам, как вы должны поступать. Другие могут делать то и это, но вы должны делать это, и вот почему».

Поэтому нужно слушать. Если человек задумывается о получении посвящения, он должен слушать и думать, может ли он следовать этим наставлениям: «Эти наставления лучше для моего духовного продвижения? Это самое лучшее? Это соответствует тому, что сказано в шастре, учению нашего ачарьи, Шрилы Прабхупады?» Для этого нужен разум. Чтобы быть брахманом, особенно чтобы быть брахманом.

Любой может получить посвящение и повторять святыя имена, но если человек собирается вести других и глубоко понять учение шастры, он должен быть брахманом. Это означает, что он должен жить саттвичной жизнью, потому что если человек в саттва-гуне, если он спокоен, просвещен, то он может начать думать в соответствии с изначальным учением шастр.

Шрила Прабхупада пишет: «Тут нет места личным капризам, мы должны всегда руководствоваться тем, угодно ли это Господу, приятно ли это Ему». Не следует действовать по своей прихоти. Какие-то негодяи, считающие себя преданными, говорят: «Я преданный Кришны, Кришна хочет, чтобы преданный был счастлив, мне нравится делать то и это, значит, Кришна будет рад, если я буду это делать. Мне нравится есть рыбу, а Кришна ведь дал рыбу, Бог дал животных человеку, чтобы мы могли наслаждаться ими, чтобы мы могли их есть». Это стандартная христианская догма — «Бог дал нам животных в пищу, потому что Он любит нас».

Конечно, любой вайшнав будет есть только для удовлетворения Господа, то есть он принимает только Кришна-прасад, не может быть и речи о том, чтобы брахман пошел в какой-то кармический ресторан, купил в магазине хлеб: «Это же вегетарианский продукт, нормально. Надеемся, что вегетарианский...»

Это не вайшнавская жизнь, не говоря уже о том, что это не жизнь брахмана, который является идеальным лидером человеческого общества. Нужно следовать высокому стандарту.

ВОПРОС ИЗ ЗАЛА: *Как отвечать человеку, который говорит: «Я не человек сиддханты, но я просто люблю Кришну, я очень падший, но я знаю, что Кришна очень милостив, и Он принимает мои чувства». Как нам ответить на это?*

Тут особо ничего не скажешь, потому что человек на самом деле не очень искренний, он думает, что он уже преданный, потому что «я люблю Кришну, это мои чувства, я питаю к Кришне чувства». Он не серьезен в отношении пути преданного служения и думает, что он уже преданный. Это пракрита-сахаджия бхава.

Но мы можем рассказать таким людям о том, что пишут наши ачарьи, например, Кришнада Кавирадж говорит: «Не нужно проявлять лени в постижении сиддханты». Вот этот термин «сиддханты», который этот так называемый преданный высмеивает, говоря: «Я не любитель сиддханты, у меня просто есть чувство к Кришне». Кришнада Кавирадж говорит, что не нужно проявлять лени в понимании сиддханты, потому что благодаря пониманию сиддханты наш ум может очень сильно привязаться к Кришне. Вслед за этим Шрила Сарасвати Тхакур сказал: «Те, кто проявляют лень в постижении сиддханты, не избавляются от анартх, они остаются полны анартх».

Также можно посмотреть стих и комментарий Шрилы Прабхупады к этому стиху:

*шрути-смрити-пуранади
панчаратра-видхим вина
аикантики харер бхактир
утпатайаива калпате*

(«Бхакти-расамрита-синдху» 1.2.101)

Этот стих говорит о том, что так называемое преданное служение, которое не основано на шастре, на шрути, смрити, пуранах, приносит лишь беспокойство в общество, это не бхакти вообще.

Поэтому, пожалуйста, примите на заметку: смысл этого в том, чтобы следовать пути, данному ачарьями. Все должно делаться согласно указаниям шастр, а не так, что «я чувствую, у меня есть чувства к Кришне».

Бхакти Викаша Свами, фрагмент лекции [«Трудность в определении тонких причин»](#)