

# Кому мы верим: учёным или Кришне?

Когда мы говорим, что «Бхагавад-гита» — это писание, мы должны быть несколько осторожны, потому что в таком случае мы приравниваем ее к Библии и Корану. На самом деле подход и главная заповедь культур, в которых центральную роль играют Библия или Коран (то есть авраамических традиций: иудаизма, христианства, ислама), таков, что нужно просто уверовать: «Это пришло от Бога, нужно поверить в это». Но подход Кришны в «Бхагавад-гите» совершенно иной. Его подход — дать знание: «Мир таков. Ты понимаешь?» Арджуна говорит: «Нет». И Кришна снова объяснил ему: «Ты понимаешь?» Арджуна: «Нет-нет...» И в конце концов Арджуна понял.

В конце каждой главы «Гиты» традиционно приводится название этой главы (не знаю, откуда взялась эта традиция, я подозреваю, что от Шанкарачарьи или от одного из его последователей). Эта «Шримад Бхагавад-гита» — гьяна-канда Вед, Упанишад. *Брахма видйайа* — знание об Абсолютной Истине, *йога-шастры* — это шастра йоги. «Бхагавад-гита» имеет дело с йогой: карма-йога, гьяна-йога, аштанга-йога, бхакти-йога и, конечно же, высшая йога — бхакти-йога. Йога — это связь со Всевышним. И каждая глава в беседе между Шри Кришной и Арджуной содержит в своем названии термин «йога».

Итак, «Бхагавад-гита» рассказана Бхагаваном, в этом смысл. Шрила Прабхупада указывает: Кришна в первой главе говорит с Арджуной, но это еще не «Бхагавад-гита». «Бхагавад-гита» начинается, когда Кришна дает наставления Арджуне. Так, когда произносится «*шри бхагаван увача*», Шрила Прабхупада объясняет, что значит «Бхагаван». Он говорит, что Вьясадева мог бы написать «*шри кришна увача*». В «Бхагавад-гите» дается много имен Кришны. Сам Арджуна, Санджая, Вьясадева называют Его разными именами. Но, в частности, там говорится «*шри бхагаван увача*», подчеркивается, что это Верховная Личность Бога, высший авторитет, Он говорит.

Итак, к чему все это сводится в обсуждении сциентизма? Должны ли мы верить ученым, или мы должны верить Кришне и Его представителям? В конечном итоге, конечно, мы можем сказать, что это круговая аргументация, но это весьма логично. Ученые, отрицающие существование Бога, атеисты. Шрила Прабхупада использует слова «демоны», «асуры», то есть это люди, у которых нет хороших намерений, хотя они могут считать, что у них хорошие намерения. Гитлер тоже думал, что у него хорошие намерения. Миллионы людей думают: «Да, это то, что нам нужно, это решает все наши проблемы, нашей страны. Этим путем мы должны идти». Как говорят, дорога, ведущая в ад, вымощена хорошими намерениями.

Итак, кому же мы доверяем? Мы должны следовать за кем-то. Кто-то может сказать: «Я не следую никому, я сам делаю свой выбор». Но выбор, который мы делаем, находится под влиянием других. Даже если мы говорим, что выбираем сами, это не наша собственная идея. Откуда взялась эта идея, что у всех должен быть свой, индивидуальный, свободный выбор, идея, что все должны быть свободны, делать все, что хотят, говорить, что хотят? [Ее развивали] разные философы, Сартр и до него... Мы не можем не находиться под влиянием других. Мы не живем в вакууме: ни в физическом, ни в психологическом или образовательном. Мы все следуем за другими. Даже ученый, который совершает какие-то открытия, делает их на основе других открытий. Исаак Ньютон говорил: «Если я смог увидеть дальше других, то только потому, что я стою на плечах тех великих людей, которые пришли до меня».

Итак, во что мы вкладываем свою веру? Мы можем пойти путем агностиков, не веря ничему, или мы можем верить в ученых, которые говорят, что Бога нет... Есть много людей, которые

пытаются заполнить нашу веру. Но мы вкладываем нашу веру в Кришну. Это очень разумно. Эта идея, что все должно быть логично и разумно, присуща западной концепции. Но мы видим, что все, что говорит Кришна, что говорят ачарьи, удовлетворяет разум и душу. Это не обман. Кому мы должны доверять? Должны ли мы доверять Шриле Прабхупаде, который совершенен в своем характере? Должны ли мы доверять совершенному характеру, совершенной преданности? Или кому-то, у кого нет никаких представлений о предназначении жизни, кто говорит: «Ну в чем цель жизни? Мы же все равно все химические вещества. В чем цель жизни?»

Итак, мы вкладываем свою веру в Шрилу Прабхупаду. Он сам не настаивал на том, что мы должны вложить свою веру только в него: «Я, вот-вот я, вот я, ребята. Только я». Это культ личности. «Вот я улыбаюсь большой широкой улыбкой, я харизматичен, в таких одеяниях, я очень умело говорю так, что иногда люди смеются, иногда плачут, я могу манипулировать аудиторией...» Шрила Прабхупада не был таким. Его стиль проповеди не был таким магнетическим, харизматичным. Он нарушал все законы публичного выступления. Шрила Прабхупада иногда сидел с закрытыми глазами во время лекции. Он сосредотачивался. Я не был на курсах [по ораторскому мастерству], но это, наверно, первое, что, по их словам, не нужно делать, нужно поддерживать контакт глазами с аудиторией. Но Шрила Прабхупада этого вообще не делал. Иногда он повышал голос, иногда понижал его. Знаете, есть принцип: шлока, шутка... Как давать лекцию? Шутка, история, шлока, что-нибудь от Прабхупады — вот тебе и лекция. Но у Шрилы Прабхупады не было какого-то харизматичного стиля. Он не собирался производить большое впечатление, пользуясь какими-то дешевыми методами.

Кому мы должны доверять? Шриле Прабхупаде и великим ачарьям древнего знания «Бхагавад-гиты»? Это действительно является знанием. Оно учит нас тому, чему наука никогда не сможет нас научить, потому что это духовно. А материальная наука по определению материальна, она заявляет, что нет души, что мы не видели никакой души, нет Бога, мы Его не видели. Но по определению душа духовна, Бог духовен, то есть Он имеет совершенно иную природу по отношению к материи. Иными словами, вы никогда не сможете никакими материальными средствами обнаружить душу. Вот почему Шрила Прабхупада называл сознание Кришны наукой. Это наука в плане методологии. Если вы следуете методу, он работает. Человек может непосредственно получить опыт. Ученые могут до какой-то степени объяснить, почему некоторые люди, когда едят мороженое, чувствуют наслаждение. И даже компании, такие как Макдональдс, получили совершенную комбинацию соли, сахара и жира (это не так называемая святая троица): если всё это смешать в нужной пропорции, люди будут возвращаться снова и снова. Они подсаживаются на это, потому что вкус просто сногшибательный. Они обнаружили, что это приносит наслаждение. Можно проследить движение от бугорков на языке до мозга. Но на самом деле ощущение вкуса — это не то, что можно объяснить, это сознание, это природа души. Там где есть жизнь, там есть сознание.

*Бхакти Викаша Свами, фрагмент семинара «Вызов сциентизму. Часть 3»*