

# Очень примечательно, что вы возмутились, когда я назвал Льва Толстого утончённым невеждой

**Бхакти Викаша Свами:** Тапасья – это противоположность современному образу жизни. И поэтому совершать тапасью трудно тем, кто вырос в атмосфере «ешь, пей, веселись, гуляй и наслаждайся». Мы можем говорить о русской культуре, французской культуре, американской культуре, но суть этих культур сводится к одному: ешь, пей, гуляй и веселись. Прабхупада здесь использует термин «рафинированная цивилизация». Мы можем приводить в пример деятелей культуры, обладающих утончённым знанием, таких как: Толстой, Чайковский, Менделеев...

**Гунадхама дас:** Жан-Жак Руссо...

**Бхакти Викаша Свами:** ...По сути дела, всё то знание, которым они обладают, сводится к тому, чтобы есть, пить, гулять и веселиться.

**Из зала:** Даже Толстой?! Толстой считается...

**Бхакти Викаша Свами:** Толстой был великим йогом? (*Смех в зале*) Вы это хотите сказать?

**Гунадхама дас:** Он был знаком с Кришной. Он написал несколько...

**Бхакти Викаша Свами:** ...Он был более рафинированным. Пример Толстого – хороший пример: даже если человек получает какое-то ведическое знание, но у него нет должного руководства, то его сознание всё равно остаётся материальным. Человеку, который вырос в культуре, в которой отсутствует понятие о духовном бытии, очень трудно построить свою жизнь так, чтобы целью его жизни стало достижение духовного бытия. Поэтому большинство из тех, кто не обладает знанием об этом духовном бытии – служении Кришне, приходят к тому, что просто начинают отвергать материальное бытие. Поэтому в этом отношении очень примечательно, что вы возмутились, когда я назвал Льва Толстого утончённым невеждой. Примечательно в том плане, что когда прозвучало имя Жан-Жака Руссо, вы не стали возмущаться. Почему? Потому что он не русский, а француз. Конечно, может быть, потом он стал русским, может быть, он даже присутствует сейчас среди нас...

**Из зала:** Разве Жан-Жак Руссо читал Веды?

**Бхакти Викаша Свами:** Возможно, читал. Мы не настолько сведущи в его биографии, чтобы утверждать это. Я не знаком с биографией различных философов, но, по-моему, он что-то тоже знал, хотя он был приверженцем католицизма. То, что Толстой был знаком с ведическим знанием, получив его, прочитав перевод какого-то человека, находившегося на уровне умственных спекуляций, не означает, что Толстой находится на таком же уровне, что и Господь Брахма. Например, известно, что на Западе немецкий философ Шопенгауэр переводил «Упанишады». Но, несмотря на то, что такие люди имеют хорошую карму и обладают более высоким разумом по сравнению с остальными... Они обладают определённым благочестием и в какой-то степени принимают ведическое знание, даже несмотря на то, что получают его в не очень ясной форме. Но необходимо понимать, что их понимание ведического знания не идёт ни в какое сравнение даже с вашим осознанием, поскольку вы получили это знание из правильного источника, по парампаре. Но если мы хотим защищать Толстого только потому,

что он – русский и мы – русские, это свидетельствует о том, что мы мало что понимаем.

Это пример того, что мы несём определённый культурный багаж, точнее, культурный мусор, который нас обуславливает. Это заключается в том, что мы отождествляем себя с какой-то конкретной ситуацией, в которой мы оказались, родившись в конкретное время, в конкретном месте. Мы думаем, что если все об этом говорят, значит, это истина. Если все окружающие говорят о том, что цель человеческой жизни – наслаждаться, то, наверное, это так и есть. Несмотря на то, что мы начинаем практиковать сознание Кришны, у нас могут сохраняться привязанности к такому мировоззрению. Поэтому очень важно слушать беседы, которые будут рубить эти привязанности, поскольку если мы не разрушим эти привязанности, они будут сохраняться. Это подобно примеру с лодкой, привязанной к дереву. Вы можете грести сколько угодно, но она никуда не поплывет, поскольку она привязана веревкой. Мы можем сколько угодно слушать, воспевать, танцевать, принимать прасад и говорить «Джай Шрила Прабхупада!», но если мы сохраняем свои привязанности, то мы никуда не движемся, мы, по большому счёту, будем оставаться там, где мы находимся.

Когда речь идёт о том, что нужно отсечь эти привязанности, то сам глагол подразумевает какую-то боль. Кришна говорит о том, что необходимо избавиться от дурного общения. И необходимо общаться с преданными. Преданные своими словами разрубят привязанности, которые находятся в нашем уме. Бхактисиддханта Сарасвати Тхакур говорил, что садху – это тот, кто рубит. Он приводил пример с животным, которое закалывают во время жертвоприношения. Стоит человек с определённым священным топором, он заносит его и отрубает голову. Точно так же садху заносит топор и отрубает наши привязанности. Поэтому тапасья, которую совершал в том числе и Господь Брахма, может причинять боль. Но ещё большую умственную боль доставляет процесс разрубания этих привязанностей. Может показаться, что это ужасные слова: почему вы говорите такие вещи против Толстого? Мы не против Толстого. Мы против глупости, благодаря которой мы начинаем возвышать Толстого только потому, что он русский и мы русские.

*Бхакти Викаша Свами, фрагмент лекции [«Международное общество поругания окружающих»](#)*