

Мы не можем выбирать из книг Шрилы Прабхупады только то, что сами считаем правильным

В светском мире феминизм – это представление о том, что роли мужчин и женщин должны быть равными. Но, похоже, что в феминизме они хотят превознести женщин над мужчинами. Законы во многих странах, включая США и Индию, дают права женщинам. Как, например, в «Скотном дворе» Джорджа Оруэлла (*сатирическая повесть-притча, изданная в 1945 году – ред.*) все животные были равны, но какие-то были более равны, чем другие. Как правило, у женщин больше прав, законных прав. Итак, феминизм или права геев (слово «гей» гомосексуалисты уже ввели в обиход) идут рука об руку. Когда феминизм широко пропагандируется, то и права геев тоже пропагандируются. И феминисты, и геи не довольствуются своим небольшим и, как правило, атеистическим миром, они очень агрессивно наводнили все церкви. Все религии хотят сделать свою идеологию вселенской, повсеместной.

Итак, в 2004 году ведущий лидер нашего Движения высказал в интернете идею, что лучше, чтобы геи женились, и что мы должны принять это в Движении сознания Кришны. И чтобы это подкрепить, он написал документ, озаглавленный «Вайшнавская моральная теология и гомосексуализм». Вот цитата из этой статьи: «Хотя говорится, что гомосексуализм существовал с зари творения, Бхагаватам четко не описывает, не запрещает и не ставит его вне закона. Поэтому, согласно собственным словам Кришны, согласно Махабхарате, поскольку мы не находим конкретных правил по поводу гомосексуализма, мы должны применить к этому духовную логику».

Это утверждение полностью игнорирует тот факт, что Шрила Прабхупада в своём комментарии пишет, что гомосексуализм, гомосексуальные аппетиты одного мужчины к другому, – это демонично. Шрила Прабхупада, хотя и занимал гомосексуалистов в сознании Кришны и не отрезал их от сознания Кришны, дал ясно понять, пояснив это в своём комментарии, что гомосексуальные аппетиты одного мужчины к другому демоничны. Что же нам с этим делать, если нам это не нравится? Мы можем спорить с этим. Но это в комментарии Шрилы Прабхупады. Как основатель-ачарья ИСККОН, чьи книги должны быть книгами руководства для Международного Общества сознания Кришны на все поколения, он представил это в своих комментариях. Причем, он называл их словом «purport», что может казаться необычным словом. Обычно используется английское слово «commentary», но Прабхупада назвал это «purport», то есть «смысл», «значение». То есть «вот что имеется ввиду», то есть «вот что это значит», «вот, что нужно понимать под этим».

Итак, этот Махарадж приводит довод, что мы должны смотреть, что в шастрах об этом сказано, и если этого нет в шастрах, мы это не принимаем. Но на самом деле шастры нужно понимать через гуру, садху и шастры. Если Прабхупада авторитетен, то его книги являются самыми авторитетными утверждениями того, что он хочет сказать. И мы должны понять, что это дал Кришна. Нам это может не нравиться, поскольку мы живем в ту эпоху, когда нас учат, что нет ничего плохого в гомосексуализме. Но, согласно Шриле Прабхупаде, это плохо. Конечно, всё в материальном мире осквернено, но что-то хуже, чем что-то другое, и это очевидно. Махарадж пишет: «Мы не находим каких-то четких недвусмысленных правил по поводу гомосексуалистов». Но у нас есть конкретное, чёткое, ясное утверждение Шрилы Прабхупады, которое Махарадж совершенно игнорирует, потому что оно не соответствует его собственной идеологии. Это подобно тому, что сказал Чайтанья Махапрабху, мы читаем это в Чайтанья-

чаритамрите. Те, кто не следует авторитету Шридхары Свами, сказал Чайтанья Махапрабху, подобны проститутке. Это очень резкие слова, но духовные темы – очень серьёзная вещь.

Вы можете сказать: «Ну, это небольшие отклонения». Но это имеет серьёзные последствия для нашего понимания авторитета Прабхупады и того, как мы относимся к его книгам. Мы распространяем его книги, мы принимаем их авторитетными. Но если мы введём такую практику, что если не понимаешь что-то, с чем-то не согласен, то можешь просто проигнорировать это или дать свое толкование, то это не принятие Прабхупады, как это у нас было раньше. Если Шрила Прабхупада что-то говорит в комментарии или в книгах, но мы решаем, что с этим что-то не так, то это принижает всю основу авторитета Прабхупады. Тогда в чём авторитет его книг, если мы не считаем их авторитетными?

Вы можете сказать: «Только вот это не авторитетно, тогда как всё остальное я принимаю». Но тогда мы делаем себя ачарьей. «Мне нравится это, а это не нравится... Вот это авторитетно, потому что я признаю...» Но так нельзя обращаться к шастре. Мы понимаем шастры через посредство ачарьев. Мы не можем просто выбирать что-то и принимать то, что считаем правильным. Мы должны принимать учение ачарьев, потому что мы находимся во тьме невежества, под влиянием учений, идей и выводов материально осквернённых людей.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент из лекции [«Новая теология ИСККОН»](#)